



**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
АБИНСКИЙ РАЙОН**

Советов ул., д.128а, г. Абинск, 353320

Тел/факс (8-86150) 5-14-97

E-mail: uo@abin.kubannet.ru

<http://www.uo-abinsk.kubannet.ru>

ОКПО 02100013, ОГРН 1052313640367

ИНН/КПП 2323023785/232301001

от 26.03.2024г. № 01-08-02-891/24

на № _____ от _____

Директорам
общеобразовательных организаций

Об итогах мониторинга

Управление образования администрации муниципального образования Абинский район направляет для использования в работе аналитическую справку по итогам мониторинга результатов проведения диагностических работ по русскому языку для обучающихся 9-х классов в формате ОГЭ и математике для обучающихся 11-х классов в формате ЕГЭ общеобразовательных организаций муниципального образования Абинский район 2 марта 2024 года (приложение).

Исполняющий обязанности
начальника управления

Н.С.Ключан

Приложение

к письму управления образования
администрации муниципального
образования Абинский район
от 26.03. 2024 года № 9-08-02-891/24

Аналитическая справка
по итогам мониторинга результатов проведения диагностических работ по
русскому языку для обучающихся 9-х классов в формате ОГЭ и математике
для обучающихся 11-х классов в формате ЕГЭ
общеобразовательных организаций муниципального образования
Абинский район 2 марта 2024 года

В соответствии с приказом управления образования администрации муниципального образования Абинский район № 62 от 30 января 2024 года «О проведении диагностических работ по русскому языку и математике для обучающихся 9,11-х классов 2 марта 2024 года» были проведены диагностические работы по русскому языку для обучающихся 9-х классов и математике (базовая, профильная) для обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций муниципального образования Абинский район по контрольно-измерительным материалам (далее-КИМ), составленным в соответствии с демонстрационными материалами КИМ ОГЭ и ЕГЭ Открытого банка ФИПИ 2023-2024 учебного года.

Цель мониторинга:

- выявление уровня подготовки обучающихся 9,11-х классов к государственной итоговой аттестации;
- диагностика затруднений у обучающихся 9,11-х классов и профессиональных дефицитов у педагогов;
- определение дальнейшего методического сопровождения и планов работы, направленных на повышение качества подготовки к ОГЭ и ЕГЭ.

Задачи мониторинга:

- ознакомление с процедурой проведения экзамена;
- диагностика уровня знаний обучающихся по русскому языку и математике;
- закрепление технологий выполнения КИМ в соответствии с демоверсиями 2023-2024 учебного года;
- психологическая подготовка обучающихся к процедуре проведения экзамена.

Методы сбора и обработки результатов:

- для сбора информации были сформированы таблицы с данными по общему количеству обучающихся, фактическому количеству участников, преодолевших порог успешности, качеству знаний у обучающихся на момент проведения диагностической работы;
- анализ проводился муниципальными тьюторами в разрезе каждого предмета (русский язык и математика отдельно) по частям контрольно-

измерительных материалов, с учетом категорий обучающихся, включая обучающихся с ОВЗ.

Мониторинг показателей тематической проверки:

результаты проведения диагностических работ по русскому языку для обучающихся 9-х классов и математике (базовая, профильная) для обучающихся 11-х классов представлены по разделам (1,2,3).

Раздел № 1 «Анализ результатов диагностической работы в формате ОГЭ по русскому языку для обучающихся 9-х классов»

Цель диагностической работы по русскому языку:

- оценить уровень подготовки по обязательному предмету выпускников основной школы;
- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;
- проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
- определить качество заполнения бланков ОГЭ;
- оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по обязательному предмету.

Краткая характеристика диагностической работы

Работа по русскому языку состояла из трех частей:

- часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста;
- вторая и третья части работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного обучающимися исходного текста;
- часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-12);
- часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи обучающихся оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить обучающийся за выполнение всей диагностической работы, – 33 балла.

Диагностическая работа по русскому языку проводилась 2 марта 2024 года во всех школах Абинского района.

Из 1131 обучающегося 9-х классов работу писали 1009 человек. Успешно справились с работой 845 обучающихся 9-х классов, что составляет 83,8% от общего числа участников диагностической работы.

Не справились с работой, получив оценку «2», 164 ученика, что составляет соответственно 16,2% от общего числа писавших.

Таблица результаты по школам:

школа	Процент полученных оценок			
	«2»	«3»	«4»	«5»
1	14,3	53,2	31,2	1,3
3	22,6	69,0	8,3	0,0
4	16,4	56,4	21,4	5,7
5	15,2	30,3	45,5	9,1
6	35,8	37,7	20,8	5,7
7	0,0	0,0	100,0	0,0
9	6,3	56,3	37,5	0,0
10	13,6	59,1	25,0	2,3
12	34,5	48,3	17,2	0,0
14	28,6	57,1	14,3	0,0
15	12,1	72,7	13,6	1,5
17	5,6	58,3	34,7	1,4
18	0,0	66,7	33,3	0,0
20	6,7	40,0	53,3	0,0
21	11,1	55,6	33,3	0,0
23	25,0	50,0	25,0	0,0
30	12,9	41,9	32,3	12,9
31	0,0	64,0	36,0	0,0
32	0,0	62,5	37,5	0,0
34	18,0	36,0	36,0	10,0
38	15,5	53,5	27,1	3,9
39	28,6	57,1	14,3	0,0
42	7,5	52,2	37,3	3,0
43	26,1	47,8	24,6	1,4
Район	16,3	54,6	26,1	3,1

Без «2» написали работу обучающиеся школ: № 7 (учитель Шляхова Н.А.), № 18 (учитель Рязанова Э. М.), № 31 (учитель Моисеева Р. Г.) и № 32 (учитель Аксененко Е.Н.),

Низкий показатель «2» в школах: №17, 9, 20 и 42(учителя Кирий Л.Г., Матюшенко Е.Г., Лакштанова И.В. и Светикова Н.Н.).

Самый большой показатель неудовлетворительных отметок по результатам работы в школах: № 6, 12, 39, 14, 43 и 23.

Максимальное количество «5» в школах: № 30 (учитель Швыдкова Т.Ю), №34 (учитель Поливарова И.В.) и № 5 (учитель Водолазова Н.А.)

Отсутствуют «5» в школах: № 3, 7, 9, 12, 14, 18, 20, 21, 23, 31, 32, 39.

Результаты, полученные обучающимися на диагностической работе по отдельным частям, заданиям и критериям оценки соответствующих умений

Первая часть диагностической работы представляла собой задание с развернутым ответом – создание учащимся текста сжатого изложения по аудиозаписи исходного текста.

Анализ первой части работы обнаружил, что большая часть обучающихся 9-х классов умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включённые в него микротемы. Средний показатель выполнения работы по данному критерию ИК1 – 97,8 %.

Обучающиеся также овладели всеми тремя приёмами сжатия до уровня смысловых вех без потерь в содержании. Средний показатель выполнения по данному критерию ИК2 – 97,1%. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста.

Логичность и цельность изложения показали также большинство девятиклассников. Однако нужно отметить, что по данному критерию ИК3 процент выполнения – наименьший из всех, полученных за написание первой части – 35,1%. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах не были отражены все микротемы, сжатие было непродуманным, а грамматический строй речи отличался однообразием конструкций.

Вторая часть диагностической работы представляла собой тесты и состояла из заданий с записью краткого ответа (задания 2 – 12).

Некоторые задания этой части диагностической работы были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста. Другие задания определяли уровень лингвистической компетентности учащихся, сформированность умения правильно определять языковые явления в соответствии с нормами орфографии и пунктуации.

Задание 2(синтаксический анализ): в задании нужно было верно определить грамматическую основу в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения микротекста. Средний показатель выполнения – 20,6%. Задание выполнено на низком уровне, особенно учитывая тот факт, что синтаксический анализ предложения – неотъемлемая часть каждого урока русского языка, начиная с 5-го класса. Все задания с кратким ответом были направлены на проверку лингвистической компетенции выпускников основной школы и включали языковые явления, которые изучались в ключевых разделах курса русского языка.

Задание 3(синтаксический анализ): необходимо было указать варианты ответов, в которых даны верные характеристики предложений текста. Учитывая, что это задание новое, низкий результат (16,3%) вполне объяснимый.

Задание 4: тоже задание новое, появившееся в демоверсии этого года. Нужно сопоставить правило и пример к нему, причем примеров больше, чем правил. Несмотря на то, что задание новое и сложное, показатель выполнения неплохой – 26,5%.

Задание 5 (пунктуационный анализ): в задании нужно было расставить знаки препинания и указать цифры, на месте которых должны стоять эти знаки. Средний процент выполнения – 21,1%. Задание выполнено на низком уровне.

Задание 6 (орфографический анализ): необходимо было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Средний процент выполнения – 19,8 %. Это задание оказалось традиционно сложным для выполнения.

Задание 7 (орфографический анализ): задание тоже новое, представляет собой деформированный текст, в котором необходимо вставить пропущенные буквы. Процент выполнения – 27,0%. Это задание оказалось наиболее сложным для выполнения.

Задание 8 (новое задание на знание норм современного русского языка): для школьников это дополнительная информация, которую необходимо выучить, чтобы правильно выполнить задание. Справились с заданием 56% пишущих. Задание выполнено на высоком уровне.

Задание 9 (синтаксический анализ): выполняя данное задание, нужно было заменить словосочетание, построенное на основе одного вида подчинительной связи, другим. Средний процент выполнения – 69%. Задание выполнено на высоком уровне.

Задание 10 (анализ содержания текста): нужно было определить, какие из высказываний соответствуют содержанию прочитанного текста. Средний процент выполнения – 53,4%. Задание выполнено на высоком уровне.

Задание 11 (анализ средств выразительности): необходимо было указать номера предложений, в котором было обозначенное изобразительно-выразительное средство. Средний процент выполнения – 43,9%. Задание выполнено на хорошем уровне.

Задание 12 (лексический анализ): необходимо было найти в тексте синонимы или антонимы к слову. Средний процент выполнения 57,6%. Задание выполнено на высоком уровне.

Среди всех заданий диагностической работы наибольшую трудность у выпускников, вызвали задания 6 (орфографический анализ), 3 (синтаксический анализ).

На сравнительно низком уровне выполнены задания 2 (синтаксический анализ), 5 (пунктуационный анализ),

Возможные причины выявленных ошибок: неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил; непонимание лексического значения слов, данных для замены; слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.

Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны не только с многообразием синтаксических конструкций, существующих в русском языке, но, к сожалению, и с недостаточно высоким усвоением обучающимися тем синтаксиса и пунктуации в основной школе.

Третья часть работы в формате ОГЭ представляла собой написание сочинения по выбору учащегося (13.1 – на лингвистическую тему, 13.2 – по фразе из исходного текста, 13.3 – на морально-этическую тему).

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Написание сочинения в формате ОГЭ предполагает высокий уровень обученности и сформированность комплекса специальных речевых умений учащихся.

По критериям задания 13.1 определялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или учёного-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста.

Критерии задания 13.2 были направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста.

По критериям задания 13.3 проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической сферы, а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Более простыми для учащихся оказались умения, проверявшиеся по критерию СК1 (обоснованный ответ на вопрос, понимание смысла фрагмента текста, толкование понятия) – 80%, а по критерию СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения собственных мыслей) – всего 40,3 %.

А по критерию СК4 (композиционная стройность, завершённость, наличие обобщения и вывода в сочинении) были получены достаточно высокие результаты – 75,9% выполнения.

Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 13, объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников.

Как и в прежние годы, практическая грамотность оценивалась по пяти критериям:

- по критерию ГК1 (орфография) процент выполнения 49%;
- по критерию ГК2 (пунктуация) – 35, 2%;
- по критерию ГК3 (грамматика) – 65%;
- по ГК4 (речь) – 71,3%;
- за соблюдение фактической точности, оценивавшейся по критерию ФК1, – 76,4 %.

На самом низком уровне традиционно оказались результаты по пунктуации.

Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что система подготовки обучающихся 9-х классов школ Абинского района к государственной итоговой аттестации находится на должном уровне, но оставшееся до экзамена время необходимо использовать для ликвидации пробелов в знаниях обучающихся, в том числе с учетом результатов проведенной работы.

Обобщение полученных данных мониторинга:

анализ результатов выполнения диагностической работы по русскому языку для обучающихся 9-х классов позволяет утверждать, что учащиеся в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

Методические рекомендации:

1. Совершенствовать умения и навыки обучающихся в области языкового анализа;
2. Организовать систематическое повторение пройденных разделов языкознания;
3. На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.
4. Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры;
5. Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой;
6. Использовать систему тестового контроля;
7. Особое внимание обратить на повышение уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии;
8. Активизировать работу над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся;
9. Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст;
10. Постоянно и своевременно анализировать материалы открытого банка заданий, опубликованного на официальных сайтах ФИПИ и ИРО КК; отбирать, группировать тексты и отдельные задания по темам и разделам изучаемого предмета; активно использовать их при подготовке учащихся к экзамену по русскому языку в формате ОГЭ.

Методические рекомендации муниципальному тьютору по русскому языку (9 классы):

-оказывать консультативную помощь учителям в достижении современного качества образования в преподавании русского языка.

Раздел № 2 «Анализ результатов диагностической работы в формате ГВЭ по русскому языку»

Краткая характеристика диагностической работы

Работа представляла собой изложение с творческим заданием (с пометкой «К»), так как большинство обучающихся в Абинском районе, готовящихся сдавать обязательный экзамен в формате ГВЭ, относится к этой категории, но были и другие категории. Так, учащиеся школы №38 выполняли осложненное списывание.

Обучающиеся с ЗПР одновременно прочитывали и прослушивали исходный текст, кроме того, у экзаменуемых данных категорий при написании сжатого изложения с творческим заданием сохранялся план исходного текста как необходимая опора.

Работа проводилась 2 марта 2024 года во всех школах района, где есть обучающиеся с ЗПР или ОВЗ (№1, 3,4, 5, 6, 10, 14,15, 17,18, 30, 34, 38, 42, 43). Из 105 таких учащихся работу писали 95 человек из 15 общеобразовательных организаций.

Успешно написали работу 88 обучающихся 9-х классов, что составляет 93%. Не справились с работой, получив оценку «2», 7 учеников из школ №3, 4 и 6, что составляет соответственно 7% от общего числа писавших.

Таблица результатов по школам:

школа	Процент полученных оценок			
	«2»	«3»	«4»	«5»
1	0,0	0,0	50,0	50,0
3	22,2	77,8	0,0	0,0
4	7,0	63,0	0,0	0,0
5	0,0	100,0	0,0	0,0
6	50,0	0,0	50,0	0,0
10	0,0	87,5	12,5	0,0
14	0,0	40,0	60,0	0,0
15	0,0	50,0	37,5	12,5
17	0,0	62,5	37,5	0,0
18	0,0	67	23	0,0
30	0,0	60,0	20,0	20,0
34	0,0	100,0	0,0	0,0
38	0,0	63	27	0,0
42	0,0	85,7	0,0	14,3
43	0,0	89	11	0,0
Район	7	63	23	7

Обобщение полученных данных мониторинга:

анализ результатов выполнения диагностической работы по русскому языку в формате ГВЭ даёт основание утверждать, что обучающиеся в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Методические рекомендации:

1. Для подготовки к ГИА обучающихся с задержкой психического развития и тяжёлыми нарушениями речи использовать варианты экзаменационных работ с пометой «К» [1] на сайте ФИПИ;

2. Развивать монологическую речь обучающихся как системообразующий фактор речевой культуры;

3. Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой;

4. Особое внимание обратить на повышение уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии;

5. Активизировать обращение к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся;

6. Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Раздел № 3 «Анализ результатов диагностической работы в формате ЕГЭ по математике для обучающихся 11-х классов (профиль)»

Диагностическая работа в формате ЕГЭ по математике для обучающихся 11-х классов в 2024 году проводилась по двум уровням: базовому и профильному.

В работе (**базовый уровень**) приняли участие 126 обучающихся из 134, что составило 94% от общей численности участников.

«Порог успешности» (7 баллов, 7 правильно выполненных заданий) не преодолели 6 обучающихся (ОО № 4,5,6,9).

Минимальное количество баллов набрали обучающиеся ОО № 1,5,17.

В диагностической работе по математике (**профильный уровень**) приняли участие 97 человек из 114 (85%).

«Порог успешности» (27 баллов, 5 правильно выполненных заданий) не преодолели 13 обучающихся (ОО № 3, 4, 5, 6, 10, 38).

Набрали минимальное количество баллов 22 ученика (ОО № 1, 3, 4, 6, 17, 38, 42, 43).

Необходимо отметить, что претендентами на высокие баллы (выше 75 баллов) являются только 4 человека (ОО № 4,5,15,17).

Сводная таблица итогов выполнения диагностической работы по математике в формате ЕГЭ-11 (профильный уровень)

ОО	Кол-во участников ДР	Не преодолели порог успешности	Набрали минимальное количество баллов	Более половины решенных заданий	Претенденты на высокие баллы	Средний балл (первичный)
№1	9	-	4	3	-	8
№3	10	1	1	2	-	8
№4	23	1	2	10	1	8,7
№5	9	5	-	-	1	5,6
№6	7	2	4	-	-	5
№9	1	-	-	-	-	8
№10	3	1	-	1	-	7
№12	4	-	-	2	-	9,5
№15	1	-	-	-	1	17
№17	5	-	1	1	1	9,2
№20	1	-	-	-	-	8
№30	-	-	-	-	-	-
№31	1	-	-	-	-	7
№32	3	-	-	-	-	6
№38	17	3	4	3	-	6,65
№42	7	-	2	2	-	8,57
№43	6	-	4	-	-	6,5
район	97	13	22	24	4	8,045

Диагностическая работа по математике (профильный уровень) состояла из двух частей и включала 19 заданий, из них: 12 - с кратким ответом и 7 - с развернутым. Работа полностью соответствовала новым контрольно-измерительным материалам формата ЕГЭ.

Таблица результатов выполнения диагностической работы по математике в формате ЕГЭ-11 (профильный уровень):

ОО	Кол-во учеников	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
№1	9	7	9	8	8	5	7	6	5	3	4	1	3	4	0	2	0	0	0	0
№3	10	9	8	7	6	6	9	9	5	5	5	3	5	1	0	1	0	0	0	0
№4	23	18	16	12	21	13	21	22	15	13	12	11	14	8	0	2	1	0	0	3
№5	9	3	5	3	7	1	6	4	4	2	4	3	2	2	0	0	1	0	0	0
№6	7	5	3	3	5	5	4	2	3	1	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0
№9	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
№10	3	2	2	1	1	2	3	3	2	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
№12	4	3	3	3	4	4	4	3	3	0	4	2	4	0	0	1	0	0	0	0
№15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	2	2	0	1	0	0
№17	5	3	3	2	4	4	5	3	4	2	3	3	3	2	0	1	0	0	0	1
№20	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
№30	-																			
№31	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
№32	3	3	1	1	2	2	3	3	2	2	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
№38	17	9	13	5	14	5	15	9	9	5	4	5	10	3	0	1	0	0	0	0
№42	7	4	5	4	5	2	7	6	4	4	3	3	3	3	0	2	0	0	1	2
№43	6	3	6	3	5	1	5	4	4	3	2	1	1	0	0	0	0	0	0	1
район	97	73	78	56	85	52	91	78	64	44	48	35	50	25	2	12	2	1	1	8
%		75	80	58	88	54	94	80	66	45	49	36	52	26	2	12	2	1	1	8

Из таблицы видно, что хорошо отработаны задания № 2 (применение векторов), № 4 (простейшая теория вероятности), № 6 (простейшие уравнения) и № 7 (вычисления и преобразования).

Только менее половины учеников могут справиться с заданиями № 9 (задачи с прикладным содержанием), № 10 (текстовые задачи), № 11 (графики функций) и № 12 (наибольшее и наименьшее значения функций).

Задания с развернутым требуют от ученика не только знаний формул, но и умение рассуждать. 26 % писавших работу смогли решить тригонометрическое уравнение, 12 % - логарифмическое неравенство. Обычно показатели по этим двум заданиям из второй части значительно выше.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что на сегодняшний день 14 % обучающихся 11-х классов школ района могут не преодолеть порог успешности, еще около 23 % - набирают на 1 – 2 балла выше минимального.

Лишь 5 % могут претендовать на высокие результаты.

Раздел № 4 «Анализ результатов диагностической работы в формате ЕГЭ по математике для обучающихся 11-х классов (базовый уровень)»

Сводная таблица итогов выполнения диагностической работы по математике в формате ЕГЭ-11 (базовый уровень)

ОО	Кол-во учеников	«2»	«3»	Из них минимальное количество баллов	«4»	«5»	Средняя оценка
№1	16	-	5	2	5	6	4
№3	7	-	3	-	3	1	3,7
№4	21	1	-	-	13	7	4,2
№5	9	2	2	1	4	1	3,4
№6	4	1	1	-	2	-	3,25
№9	5	2	1	-	2	0	3
№10	1	-	1	-	-	-	3
№12	6	-	3	-	3	-	3,2
№15	1	-	-	-	1	-	4
№17	10	-	5	3	5	-	3,2
№20	2	-	1	-	-	1	4,5
№30	7	-	4	-	3	-	3,4
№31	6	-	1	-	4	1	4
№32	1	-	-	-	1	-	4
№38	24	-	3	-	18	3	4
№42	3	-	-	-	1	2	4,7
№43	3	-	2	-	1	-	4
район	126	6	32	5	66	22	3,7

Диагностическая работа по математике формате ЕГЭ для обучающихся 11-х классов (базовый уровень) состояла из 21 одного задания с кратким ответом.

Таблица результатов выполнения диагностической работы по математике в формате ЕГЭ-11 (базовый уровень):

ОО	Кол-во	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
№1	16	13	15	16	14	15	13	9	11	10	14	5	11	8	10	14	11	11	11	7	8	7
№3	7	4	5	7	6	4	5	3	5	5	6	1	4	4	6	5	4	5	3	1	3	1
№4	21	17	21	21	16	20	15	17	15	19	17	8	6	9	15	18	17	18	12	7	13	1
№5	9	5	8	9	8	6	6	1	5	6	5	4	5	3	3	7	3	7	4	2	4	3
№6	4	3	4	3	3	4	4	1	2	3	3	2	2	1	2	2	0	3	1	0	0	0
№9	5	2	5	5	3	2	3	1	2	4	4	0	2	1	3	5	2	1	1	0	1	0
№10	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0
№12	6	2	5	6	4	4	5	3	4	5	2	2	4	5	2	2	2	4	5	4	3	0
№15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1
№17	10	7	7	10	8	7	5	4	4	7	8	0	6	5	6	3	5	5	3	3	4	1
№20	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	0	2	2	1	2	1
№30	7	4	7	6	6	7	7	3	5	4	6	2	2	2	4	3	2	3	3	0	1	0
№31	6	3	6	6	5	6	5	2	5	5	4	1	2	1	5	5	2	3	3	2	6	3
№32	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1
№38	24	12	24	23	20	22	20	10	18	19	21	6	15	11	21	22	13	20	13	10	10	6
№42	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	1	1

№43	3	1	3	3	2	3	2	2	3	3	3	2	2	1	1	2	2	3	2	0	0	0
район	126	80	11 8	12 3	10 1	10 6	96	63	86	94	10 1	38	67	56	82	95	67	89	67	41	57	26
%		63	94	98	75	79	72	47	64	70	75	28	50	42	61	71	50	66	50	31	43	19

Из таблицы видно, что более 90% обучающихся 11-х классов могут решать только два задания: № 2 (функциональные зависимости в реальных ситуациях) и № 3 (табличное и графическое представление данных).

Выполнение заданий, на которых можно набрать дополнительные баллы, по уровню выполнения не достигают 80%: текстовые задачи (№ 1), преобразования выражений (№ 4), простейшие задачи по теории вероятности (№ 5), геометрия на клетчатой бумаге (№ 9), простейшие уравнения (№ 17).

Задания по планиметрии (№ 10, 11, 12) умеют решать не более половины обучающихся, что указывает на некачественную организацию повторения пройденного материала за курс основной школы.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что возникают проблемы в подготовке учащихся к итоговой аттестации в ОО № 1, 5, 6, 9, 10, 38, 43.

Обобщение полученных данных мониторинга:

анализ результатов выполнения диагностической работы по математике в формате ЕГЭ даёт основание утверждать, что обучающиеся 11-х классов справились с заданиями диагностической работы (профильный и базовый уровни) на среднем уровне.

Методические рекомендации:

1. Организовать работу школьных педагогов-психологов по сопровождению обучающихся 11-х классов при подготовке к ГИА.

2. Активизировать информационно-разъяснительную работу с родителями (законными представителями) обучающихся по формам подготовки к ГИА по математике.

3. Использовать дифференцированный подход при подготовке к ГИА по математике.

4. Проводить еженедельные тренировочные работы по математике в формате ЕГЭ с отработкой заданий по уровням, повторения математических понятий, отработку вычислительных навыков, математических формул, построений математических моделей реальных ситуаций, формирования читательских компетенций.

5. Проводить систематическое повторение тем, вызывающих наибольшие затруднения и выявляющихся при проведении диагностических работ и текущего контроля знаний.

6. Организовать повторение тем «Алгоритмы решения различных типов уравнений», «Производная», «Текстовые задачи», «Планиметрия».

Адресные рекомендации:

1. Директорам общеобразовательных организаций:

1.1. Учесть методические рекомендации тьюторов по русскому языку (9 класс) и математике (11 класс) по итогам выполнения диагностических работ по русскому языку и математике.

1.2. Внести корректировки в работу по подготовке обучающихся 9,11-х классов к государственной итоговой аттестации по русскому языку и математике (в срок до 29 марта 2024 года).

1.3. Организовать психологическое сопровождение обучающихся 9,11-х классов при подготовке к государственной итоговой аттестации (постоянно).

1.4. Организовать проведение дополнительных тренировочных мероприятий для обучающихся 9,11-х классов по подготовке к государственной итоговой аттестации с отработкой тем и заданий, вызывающих наибольшие затруднения (постоянно).

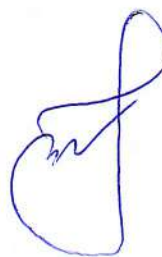
1.5. Организовать дополнительное информирование родителей (законных представителей) о формах подготовки обучающихся 9,11-х классов к государственной итоговой аттестации по русскому языку и математике (в срок до 2 апреля 2024 года).

2. МКУ «ИМЦ ДПО» (Швецова):

2.1. Организовать информирование общеобразовательных организаций об итогах мониторинга результатов выполнения диагностических работ по русскому языку (9 класс) и математике (11 класс) (в срок до 29 марта 2024 года).

2.2. Организовать методические сопровождение общеобразовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по математике и русскому языку (постоянно).

Исполняющий обязанности
начальника управления образования



Н.С.Клочан